

# 接受中國學生來台就學問題探討

蘇峰山

南華大學應用社會學系

## 一、中國學生或大陸學生：一個必要的釐清

台灣是個自由、民主、開放的國家，原則上我們歡迎世界各國的學生來台就學、交流。那麼為何接受中國學生來台就學與否，卻會成為一個問題呢？問題的癥結或許在於現有政權根本不承認中國是一個「國家」，中國學生定位不明。此外就算我們接受「中國」學生來台就學，大概也難有中國學生來台攻讀學位。因為承認自己只是「中國」學生，而台灣是「他國」學位，先不論中國學生是否有此眼光與胸襟，但如此行為在中國當局及其社會眼裡，大概形同叛國，所以大概沒甚麼中國學生會這麼做。因此接不接受中國學生來台就學，並不是台灣本身的問題，更不涉及台灣本身是否夠開放，是否有國際化的視野。台灣本身願意接受中國，接受中國學生來台就學，並以平等態度對待之，將與中國的關係視為我們國際化的方向之一，但這並非中國與中國學生所樂見的。所謂開放中國學生來台與否，根本就不是台灣願不願意的問題，而是中國根本就不會接受，甚至會抨擊的態度。或許有人會認為這種說法只是文字遊戲，但這並非只是文字的問題，而是相當實際的問題。要了解這一點很簡單，只要由教育部公開宣示，台灣是個自由民主的國家，我們歡迎中國學生(不是中國大陸學生，也不是大陸地區學生，更非內地學生)來台就學，攻讀學位。這樣的開放態度要是不馬上引起中國國台辦的重砲抨擊，那我們真該額手稱慶。可是大家都清楚，這是不可能的。由此可知，台灣接受中國學生來台就學與否，根本就不是台灣的問題，我們應該釐清這點。因為許多人一直誤導主張，台灣不接受中國學生來台就學，就是不開放，不夠國際化、鎖國。這些是無理的情緒之言，因為他們所攻擊的是審慎考量接受中國大陸或大陸地區學生的政策，而不是台灣對中國學生的開放問題。不管是有意識或無意識的，藉由文字的轉換替代，以中國大陸或大陸地區取代中國，以大陸學生或陸生取代中國學生，這種看似無所謂的詞語替換，卻將中國對台灣的強硬政治態度轉換為台灣是否態度開放的問題，這是很荒謬的。但悲哀的是，不論是在現有的政治權威，甚或社會習氣中，我們不得不在此荒謬的詞語與觀點下來探討中國學生來台的相關問題。把別人的扭曲視為我們自己的過錯，因此也衍生出許多扭曲的論述。

## 二、扭曲下的扭曲：所謂經濟效應三贏說詞的自我催眠

我們不得不在一個扭曲的權力與論述架構下來探討相關課題，即便是如此，我們還是可以釐清這些說詞是否有道理。在不損及國家尊嚴及國民利益下，國與國之間的平等相待，原本就是合理的事。然而因為無法從此合理的前提出發，針對中國學生來台就學一事，既要立為政策，只找一些看起來冠冕堂皇的理由做為說詞。

行政院與國民黨團為了解決中國學生來台就學的法源問題，擬修訂「台灣地區與大陸地區人民關係條件」第二十二條，以及「大學法」第二十五條，主要改變是增列所謂「大陸地區人民」或「大陸地區學生」來台就學的條項。為何要有如此政策轉變，教育部高教技職簡訊 2009 年五月號對此提出說明。教育部主張開放大陸學歷採認與陸生來台就學，可以就「國家社會利益」、「高等教育發展」與「青年學子學習」三個層面創造「三贏」政策。而為了避免損及國民權益，引起社會反彈，在開放過程上，則提出所謂「三限」及「六不」原則。簡而言之，前面是修法事由，後面是維護國民權益設施。

教育部所提事由也是國民黨團的立場，而除了這三個理由之外，有些私校人士，甚至馬英九總統曾提到一個很「現實」的理由，那就是解決部分私校招生不足的問題。然而這些理由真能成立嗎？

首先就最現實的解決私校招生不足的問題來看，教育部並未提出這個說詞，或許是因為教育部本身很清楚，這根本就是天方夜譚。首先就以今年大學招生缺額來看，由於高中畢業生減少，加上教育部高教司祭出學測成績最末 5% 的學生不得選填志願規定，今年招生缺額多達八千人以上。那麼我們要開放多少陸生名額才能填滿這個缺口？何況依少子化趨勢及選填志願資格限制政策，這個缺口還會持續擴大，那我們要持續擴大開放名額嗎？或許有人認為若能解決問題，這又何妨？但這只是一廂情願的想法。首先教育部在「三限」中提出來台陸生總量原則，限制全國招收大陸地區學生總數限制在 1000~2000 名為原則。依大學招生總額推估，這就是 0.5% 至 1% 的名額，試問 1% 的名額如何填補 5% 以上的缺口？而我們要逐年開放至 5% 以上，甚至 10%，以求台灣高教事業興隆嗎？這恐怕是癡人說夢話吧。就算真的開放這麼高額度吧，中國學生會來這麼多嗎？來的學生又會想到甚麼學校呢？根據現行法令，陸生不得來台就學，但可以來台短期研修。原先來臺研修期限是四個月，2008 年 10 月 20 日辦法修訂後，改為一年。2007 年總共有 240 名，2008 年 10 月為止，則有 342 名。這些學生來臺一方面無需費用，甚至有獎學金，另一方面大多集中在資源豐富的國立大學。如果真的開放陸生來台就學，攻讀學位，試問這些陸生會想到甚麼學校？那些收費高排名較後的私校又能招收到幾個陸生來彌補龐大的缺口呢？教育部應該很清楚開放陸生來臺和私校招生缺口問題根本是兩回事，更何況教育部高教司的政策進一步惡化私校招生缺口的現象，因此更是不敢提起這種似是而非的說法，只是令人難以理解的是為何部分私校領導人，甚至國家最高領導人會有如此幼稚的幻想呢？總而言之，陸生來臺對台灣高等教育的經濟效應是相當有限的，過分吹噓其龐大經濟效應，實在是自欺欺人之舉。

釐清陸生來臺的經濟效應著實為虛誇謊言之後，我們來看看教育部所謂「三贏」的論述。「對青年學子學習而言，透過與陸生的學習互動，不僅可以激勵國內學生的學習動機，更讓兩岸學子體認台灣民主開放價值，展現教育的柔性國力。」這看似冠冕堂皇的文化語言，實在邏輯不通。首先，台灣現在就是民主開放的國家，中國仍是個一黨專制，毫無民主可言的國家，台灣學生哪需與陸生交

流才能體認台灣民主開放價值。所謂讓兩岸學子體認民主開放，根本就是胡扯。其次，中國學生到世界各民主國家，如美、日、澳、歐洲各國去留學，他們因此有多深刻的民主體認呢？就算有，他們回到中國，又真的推動多少的中國民主化呢？台灣學生無須中國學生來促進對民主開放價值的體認，而期望中國學生能體認台灣民主開放，而對台灣態度有所不同，那更是一廂情願的看法。至於馬總統與教育部都認為中國學生比較用功，因此可以激勵台灣學生的學習動機，更是不值一駁的笑話。中國在世界各地有那麼多的學生，他們的用功大大刺激當地學生的學習動機嗎？如果沒有的話，為何對台灣學生特別有激勵的效果？其次，所謂中國學生一定比台灣學生用功學習嗎？這恐怕只是對落後國家學生的不當刻板印象吧。因此，教育部所謂對台灣學生學習有所助益的說詞，只不過不符事實、邏輯不通的空話罷了。

同樣空洞的說詞是第一項對國家利益有所幫助。我們不反對台灣與中國的文化交流，但為何現有的交流是不足的？而開放陸生來臺是必要的？教育部又說能藉此展現對於兩岸教育發展的主導權，吾人不解，為何如此能展現台灣對兩岸教育發展的主導性。一個連自己的國家及價值認同都是紊亂的教育體制，如何宣稱自己可以掌握主導性，主導甚麼呢？

至於第二點，宣揚台灣高等教育的成就，提升國家競爭力的好機會，這是自我嘲諷之詞嗎？台灣目前外籍學生約 17000 人左右，其中 11000 人是來學語文的，只有 6000 人左右是攻讀學位的，而許多是領有各式各樣獎學金的。無可諱言，台灣的大學吸引國際學生的能力是相當有限的，許多學校只是打腫臉充胖子罷了。但吸引陸生來臺跟台灣高等教育國際競爭力毫無關係，甚或凸顯台灣在這方面的無能，無力吸引大量的國際學生，所以期待毋須額外語言能力負擔的陸生來充數。既然開放陸生台政策擺明了陸生不是外國學生，那麼有助於國際化、宣揚國威的說法，只是無恥的往自己臉上貼金罷了。

仔細考察，關於陸生來臺對台灣社會與高等教育所謂的好處，不論是經濟效應、國家利益的提升，主導兩岸高教發展，促進台灣高等教育國際化與多元化，幫助台灣學子學習與民主價值體認，這些看似充滿願景的說詞實際上只是一些人一廂情願的想像，毫無客觀基礎可言。這些想像、空洞的論述反應了論述者對台灣高等教育的意義、發展及問題並無深切觀察反省與全盤掌握，好似寄望陸生來臺就可以解決台灣高等教育許多困局一般。大學校長、教育部長、甚至總統把這些無稽之詞當真的一樣大力宣揚，誤導人們的判斷，真是可悲。但也不禁令人疑惑，為何如此？為甚麼一定要把一個對台灣高等教育發展沒甚麼幫助的政策，說得好像很了不得、非做不可的改變，甚至忽視其對台灣社會可能的衝擊與不利影響。這個建立在虛假說詞上的政治決定到底隱藏了麼意識形態的偏見，以及維護了誰的利益？而我們知道，那絕對不是台灣大學生的利益。